კონსტანტინე გოგიბერიძე

თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი

ჰუმანიტარულ მეცნიერებათა ფაკულტეტი

**საღმრთო სჯულის სწავლება საქართველოს პირველ რესპუბლიკაში**

 განათლება უდიდეს როლს ასრულებს ადამიანის ცნობიერებასა და ეროვნული თვითშეგნების ჩამოყალიბებაში. ამას ოდითგანვე გრძნობდა ქართველი კაცი, განსაკუთრებით კი სამოციანელთა თაობაში იჩინა ამ საკითხის პრობლემატიკამ თავი, სადაც ცხადად დაისვა საკითხი განათლების მნიშვნელობისა. ილია ჭავჭავაძე უმეცრებისა და უცოდინრობის წამლად სკოლებს ასახელებს, რომლის მეშვეობითაც ახალ თაობას უნდა მიეცეს მართლმსაჯულების, აზროვნებისა და საზოგადოებრივად ფიქრის უნარი. როგორც მოქმედებისა და კეთილის ქმნის იდეოლოგი, იგი თვლიდა, რომ განათლება საქვეყნო სიკეთეს მაშინ წარმოადგენს, თუკი იგი პრაქტიკულ საქმიანობასთან იქნება შეთავსებული და ადამიანი მას ქვეყნის აღორძინებისთვის ბრძოლაში წარმართავს. (ილია ჭავჭავაძე - „ჩვენი ხალხი და განათლება“)

ამავე იდეას ატარებენ იაკობ გოგებაშვილი და ვაჟა ფშაველა, რომელთა აზრითაც სკოლა არის ადგილი, სადაც მოზარდმა ფეხი უნდა აიდგას, სადაც მის გულში უნდა ჩაინერგოს პირველი თესლი ზნეობისა და სიკეთისა, კაი კაცობისა და ადამიანობისა. ამასთან ერთად, იგი არ უნდა წარმოადგენდეს საპყრობილეს, არამედ ცოდნის ტაძარს, რომელშიც ყველამ უნდა შედგას ფეხი და თავისი ნაღვაწი გადასცეს მომავალ თაობას. (ვაჟა ფშაველა - „ბიუროკრატიის ჩივილი“) (იაკობ გოგებაშვილი - „განათლების მდგომარეობა საქართველოში).

ჩემი ამ თემით დაინტერესება, პირველ რიგში, გამოწვეულია იმდენად, რამდენადაც ვცდილობ გავიგო განათლების, როგორც პიროვნების ცხოვრებისეული გზამკვლევის და რელიგიის, როგორც ზნეობის წარმმართველი ინსტიტუტის საერთო ინტერესები. ამისთვის გამოვიყენე საქართველოს ცენტრალურ არქივში დაცული მასალები, სადაც ასახულია პირველი რესპუბლიკის მიერ ჩატარებული სხვადასხვა სახის საგანმანათლებლო რეფორმები. ამ საკითხის უნიკალურობა იმაშიც მდგომარეობს, რომ საქმე ეხება არა უკვე ჩამოყალიბებული ინდივიდის გრძნობა-გონებას, არამედ ცხოვრებისთვის ჯერ კიდევ მოუმზადებელი მოსწავლის ფსიქოლოგიურ მოთხოვნილებებს. რაღა თქმა უნდა, ყველა ადამიანს თავისი შეხედულება გააჩნია რელიგიის სკოლაში სწავლებასთან დაკავშირებით, ხოლო მე შევეცდები მაქსიმალურად ზუსტად და მკაფიოდ გადმოვცე ჩვენს პირველ რესპუბლიკაში ზემოხსენებულ საკითხთან დაკავშირებული პრობლემები.

მაშინ, როდესაც საუბარია ადამიანის სულიერ მოთხოვნილებებზე, მის რელიგიურ მრწამსსა და მისწრაფებებზე, ვფიქრობ, აუცილებელია დაიცვა ოქროს შუალედი და აწ უკვე ისტორიის კუთვნილება ფაქტები გაითავისო არა დღევანდელი, არამედ წარსულის მდგომარეობით. მსგავსი საკითხები არასდროს კარგავენ აქტუალობას და მეტიც, ყოველთვის საზოგადოების განსჯის და განხილვის საგნად რჩებიან.

XIX საუკუნის მოღვაწეთა მუხლჩაუხრელმა შრომამ და ძალისხმევამ შედეგი გამოიღო და მომავალ თაობას ჩააგონა განათლების მნიშვნელობა და როლი. 1918 წლის 26 მაისს საქართველო გამოცხადდა დამოუკიდებელ რესპუბლიკად. დაიწყო მუშაობა განათლების რეფორმაზე, რომელსაც უნდა გაეღვივებინა ეროვნული სულისკვეთება და რომლის მთავარ მიზანსაც მოქალაქეთა პროფესიონალ, განსწავლულ ადამიანებად ჩამოყალიბება წარმოადგენდა. მართალია, სახელმწიფოს უმაღლესი ინსტანციის წარმომადგენლებისა და ეკლესიის მესვეურების მიზანს ქართველი ხალხის განვითარება წარმოადგენდა, მაგრამ ორივე მათგანი სხვადასხვა გზას მოიაზრებდა საამისოდ. კერძოდ, საუბარია მთელი ქვეყნის მასშტაბით საღვთო სჯულის, ანუ რელიგიის, როგორც სავალდებულო საგნის გაუქმების შესახებ, რასაც სამღვდელოებისა და მოსახლეობის ნაწილის პროტესტი მოყვა.

მეტად საინტერესოა პოლიტიკოსთა შეხედულებები და დავა ამ საკითხთან დაკავშირებით, რომელიც სხვადასხვა გაზეთებში იბეჭდებოდა. „საქართველოს რესპუბლიკის“ 1918 წლის 22 ნოემბრის ნომერში აღწერილია პარლამენტის 61-ე სხდომის დეტალები, სადაც საღმრთო სჯულის სწავლების თაობაზე მსჯელობენ „ეროვნულ-დემოკრატი“ სპირიდონ კედია და „სოციალ-ფედერალისტი“ აკაკი ფაღავა.

სპირიდონ კედია აღნიშნავს, რომ საღმთო სჯულის სწავლების საკითხი უნდა გადაწყვიტოს დამფუძნებელმა კრებამ და აუცილებლად უნდა იყოს გათვალისწინებული საზოგადოების აზრი. აკაკი ფაღავა თავის მხრივ დასძენს, რომ სპირიდონ კედია და შალვა ქარუმიძე საკითხს არასწორად აყენებენ და ისე გამოჰყავთ, რომ მთავრობა ბრძოლას უცხადებს ქრისტიანულ მოძღვრებას.

ა. ფაღავას აზრით, საღმრთო სჯულის გაკვეთილები არაფრის მომცემია და მას არც არავინ ესწრება. შემდგომი სიტყვა ეძლევა რ. ივანიცკის, რომელიც ფიქრობს, რომ ეს კანონ-პროექტი განსახილველად აუცილებლად უნდა გადაეცეს სარწმუნოების კომისიას.[[1]](#footnote-1)

გაზეთ „ერთობის“ 1918 წლის 24 ნოემბრის ნომერში დაბეჭდილ სტატიაში წერია, რომ საღმრთო სჯულის სკოლებიდან ამოღების საკითხი როგორც პოლიტიკური, ისე პედაგოგიური თვალსაზრისით არათუ სასურველი, არამედ საჭიროც კია. მაგალითისთვის მოყვანილია ევროპის სხვადასხვა ქვეყნები და ამერიკა, სადაც თვით სამღვდელოებაც კი ითხოვს სჯულის სწავლების გაუქმებას. [[2]](#footnote-2)

ანალოგიურად აგრძელებს მსჯელობას „სოციალ-დემოკრატი“ ლეო ნათაძე, რომლის სიტყვაც „ერთობის“ 1918 წლის 26 ნოემბრის ნომერშია მოცემული.

ლ. ნათაძე მიიჩნევს, რომ სჯულის სწავლება სკოლებში უარეს შედეგს იწვევს მოწაფეებში, რადგან დაბალი კლასის ბავშვებისთვის ლოცვები გაუგებარია, მითუმეტეს როცა ისინი ბარბაროსულად არის ნათარგმნი. ამასთანავე იგი ამბობს, რომ დღევანდელ მეცნიერებასა და საწრმუნოებას შორის დიდი უფსკრულია, აქედან გამომდინარე აუცილებელია წმინდა პედაგოგიური მიდგომა, რაც ითვალისწინებს მოწაფის აღზრდის მეცნიერულ მხარეს.

ლ. ნათაძე მიმართავს ს. კედიას, შ. ქარუმიძეს და კ. აფხაზს, რომ საღმრთო სჯულის განდევნით საზოგადოება უზნეობის მორევში არ გადაეშვება, როგორც ამას ისინი ამბობენ. იგი თვლის, რომ საზოგადოებაში არიან ურწმუნონიც და მორწმუნენიც, რომელიც თანაბრად იხდიან შვილების განათლებაში ფულს. აქედან გამომდინარე, უსამართლო იქნება, რომ იმ ხალხის მიერ გადახდილი ფულით, ვისაც არ ესაჭიროება საღმრთო სჯული, ისწავლებოდეს ეს საგანი. სწორედ ეს უფრო არის ყაჩაღობა, ვიდრე კედიას სიტყვები : „თუ ჩვენ საღმვთო სჯული განვდევნეთ სკოლებიდან, ამით დიდ ყაჩაღობას ჩავიდენთ“.

საბოლოო ჯამში ორატორი ასკვნის, რომ არაფერი აქვს ზნეობის გაკვეთილებს ნამდვილ ზნეობასთან და იგი მოწაფეებს მხოლოდ მორჩილებას ასწავლის, აქედან გამომდინარე მოითხოვს, რომ კანონ-პროექტი მიღებულ იქნას პარლამენტის მიერ. [[3]](#footnote-3)

აუცილებელია აღვნიშნოთ კამათი მუსულმათა სკოლებში შარიათის კანონების შესწავლის დატოვებაზე, სადაც ს. დოლიძე მიიჩნევს, რომ კანონი ყველასთვის ერთია და ის ეხება როგორც ქრისტიანულ, ასევე მუსლიმანურ სარწმუნოებასაც. ამის საპირისპიროდ ახვერდოვი ამბობს, რომ შარიათი არ არის საღმრთო სჯული, არამედ ის არის მუჰამედის რელიგიაზე აშენებული ზნეობრივი სწავლება. ამიტომაც ის უნდა დარჩეს სკოლებში. ამ მოსაზრებას მხარს უჭერდნენ შ. ქარუმიძე და მემედ აბაშიძე. [[4]](#footnote-4)

სწორედ ზემოხსენებულ საკითხზე უფრო ვრცლად საუბრობს შალვა ქარუმიძე გაზეთ „კლდის“ 1918 წლის 1 დეკემბრის ნომერში, სადაც იგი სოციალ-დემოკრატთა პოლიტიკას „ინტერნაციონალურს“, ხოლო მათს დემოკრატიას - ფერადოვანს უწოდებს. მას მაგალითად მოჰყავს გერმანელი მკვლევრების - რადდესა და ვეიდენბაუმის სიტყვები, სადაც აჭარლები და ახალციხელები, მიუხედავად მათი მრწამსისა, ერთ-ერთ იშვიათი ერთგულების ხალხად არიან მოხსენებული. [[5]](#footnote-5)

საბოლოო ჯამში, მე-5 და მე-6 მუხლები, რაც ითვალისწინებდა შარიათის კანონების შესწავლის ნებართვას სკოლებში, ამოიღეს კანონ-პროექტიდან.[[6]](#footnote-6)

გაზეთ „საქართველოს რესპუბლიკა“-ში, 1918 წლის 26 ნოემბერს გამოქვეყნდა 5 პუნქტიანი ბრძანება, რომელსაც ხელს აწერენ პარლამენტის თავმჯდომარე ნიკოლოზ (კარლო) ჩხეიძე და რესპუბლიკის მთავრობის თავმჯდომარე ნოე ჟორდანია. ეს ბრძანება დაცულია საქართველოს ცენტრალური საისტორიო არქივის ფურცლებზე, რომლის სრულ ვარიანტს უცვლელად წარმოგიდგენთ:

1. .ყოველი ტიპისა და საფეხურის სახაზინო და კერძო უფლებიან სკოლაში გაუქმდეს საღვთო სჯულის სწავლება და საღვთო სჯულის მასწავლებლის თანამდებობა.
2. ხსენებულ სკოლებში დაიხუროს კრედიტი, რომელიც გახსნილი იყო საღვთო სჯულის მასწავლებელთა ჯამაგირისთვის.
3. შტატს გარეშე დატოვებულ საღვთო სჯულის მასწავლებელთ მიეცესთ ჯილდო, რომელიც დაწესებულია 1918 წლის ივლისის 5-ის კანონით.
4. იმ მშობელთ, რომელნიც მოისურვებენ თავის შვილებს თავის ხარჯით ასწავლონ საღვთო სჯული, დაეთმოთ სკოლის შენობა იმ საათებში, როდესაც ეს ხელს არ შეუშლის სხვა საგნების სწავლებას.
5. ეს კანონი ძალაში შედის დღიდან გამოქვეყნებისა.[[7]](#footnote-7)

ცხადია, ამან დიდი უკმაყოფილება გამოიწვია სასულიერო წრეებში და შესაბამისმა რეაქციამაც არ დააყოვნა. საქართველოს საკათალიკოსო საბჭო მიმართავს განათლების მინისტრს და მოჰყავს რიგი მიზეზები, თუ რატომ უნდა იქნას საღვთო სჯული სკოლებში აღდგენილი. საბჭო, სამინისტროსადმი მიწერილ წერილში დასძენს, რომ მოსკოვსა და პეტროგრადში ანალოგიური მდგომარეობის შედეგად, მშობლებმა პროტესტი გამოთქვეს, რის საფუძველზეც ყველა სასწავლებელში აღდგა რელიგიის სწავლება. მათი აზრით, დემოკრატია მაშინ იქნება, როცა სამინისტრო მოსახლეობას ჰკითხავს აზრს და ეს გადაწყვეტილება ხალხის აზრის გათვალისწინებით მიიღება. [[8]](#footnote-8)

საკათალიკოსოს მიმართვაში აგრეთვე ვკითხულობთ:

1. რელიგია არის ადამიანის ძირითადი სულიერი მოთხოვნილება. ქრისტიანული რელიგია კი მსოფლიო კულტურის არამხოლოდ რელიგიური, არამედ განმანათლებლური, ესთეტიკური და სოციალური საკითხებით მასაზრდოებელია. ამიტომაც , მისი ამოღება სკოლებიდან და თუნდაც ფაკულტატურ საგნად დატოვება, იქნება ძალადობა ბავშვის სულიერ მხარეზე, რამაც მისი ფსიქოლოგიურად არასწორ გზაზე დაყენება შეიძლება გამოიწვიოს.
2. ქრისტიანული რელიგია დიდ როლს თამაშობს ჩვენი, როგორც სახელმწიფოს ჩამოყალიბებაში, ამიტომაც მოსახლეობაზე იმ უფლების წართმევა, რომ მათ მომავალი თაობები აღზარდონ ისტორიულ რწმენაზე, იქნება დიდი ჩადენილი დანაშაული ხალხის სულიერი მხარის წინაშე.
3. იმ ასაკში, როცა ბავშვის გონება და სულიერი მდგომარეობა ჯერ კიდევ მყარად არ არის ჩამოყალიბებული, რელიგიური სწავლების შეწყვეტა გამოიწვევს საშიშ სულიერ კრიზისს, რაც შემდგომში ცუდად აისახება მოზარდზე. ამიტომაც საჭიროდ ვთვლით, საღვთო სჯულის სწავლების საკითხი გარკვეულ სიმაღლეზე იდგეს, რადგან მისი მხოლოდ ნებაყოფლობით საგნად დატოვება საშუალებას არ აძლევს ღარიბ ოჯახებს თავიანთი შვილებისთვის სჯულის სასწავლებლად. ამასთან აუცილებლად უნდა აღინიშნოს სჯულის სწავლების შეცდომებიც, რომლის მიხედვითაც ბავშვი ვერ იღებდა სათანადო განათლებას მასწავლებლის მიერ, ეს კი ისევ და ისევ ჩვენი დუხჭირი ცხოვრებით არის გამოწვეული. მართლმადიდებლური ეკლესიის სახელით, რომელიც თავის მოვალეობად თვლის ამის თქვენამდე მოტანას, გთხოვთ არ ამოიღოთ სასწავლებლიდან საღვთო სჯული, როგორც აუცილებელი საგანი.[[9]](#footnote-9)

როგორც ზემოთ ვახსენეთ, მთავრობის მიერ გადადგმული ამ ნაბიჯით მოსახლეობის გარკვეული ნაწილიც უკმაყოფილო გახლდათ. ისინი დაჟინებით მოითხოვდნენ რელიგიის სწავლების აღდგენას სკოლაში და თვლიდნენ, რომ ქართველი კაცის ყოფა ოდითგანვე სჯულთანაა შეთვისებული, ამიტომაც სჯულის სწავლების აკრძალვა მომავალი თაობისთვის დამღუპველი იქნებოდა. ახალციხის მაზრის სოფელ ქვაბისხევში მცხოვრები მოსახლეობა წუხდა იმის გამო, რომ მათ შვილებს უკვე ორი წელია არ ასწავლიდნენ საღვთო სჯულს, ამიტომაც ისინი ამ საგნის დანიშვნას კვირაში ერთხელ მაინც ითხოვდნენ.[[10]](#footnote-10) 1918 წლის 29 სექტემბერს, სენაკში და ამავე წლის 18 ოქტომბერს სოხუმსა და მის სოფლებში (ლეჩხოფოში, აკაფო-კილასურში, ნაბელდასა და მერხეულში) ხალხმა მღვდლებთან ერთად მიმართა სამინისტროს რელიგიის სწავლების აღდგენის თაობაზე. ისინი აგრეთვე ითხოვდნენ, რომ სჯულის მასწავლებელთ მისცემოდათ ჯამაგირი, რომელთაც მშობლები თავიანთი ოფლითა და შრომით იხდიდნენ.[[11]](#footnote-11) უნდა აღინიშნოს ქუთაისის კლასიკური გიმნაზიისა და ვაჟთა პირველი გიმნაზიის მოსწავლეთა მშობლების აქტიურობაც, რომელთაც 1919 წლის 29 მარტს მიუვიდათ განათლების სამინისტროსგან წერილი, რომელშიც ეწერა, რომ საღვთო სჯულისათვის ცალკე კრედიტები არ გამოიყოფა და რელიგიის სწავლის თანხა მათ თავად უნდა გადაეხადათ.[[12]](#footnote-12)

განსაკუთრებით მნიშვნელოვანი და ყურადსაღებია 1918 წლის 23 დეკემბერს შემდგარი ქუთაისის ვაჟთა კლასიკური გიმნაზიის მოსწავლეთა მშობლების საზოგადო კრება, სადაც რამდენიმე მნიშვნელოვანი საკითხი მწვავედ იქნა დაყენებული. მღვდელმა ნესტორ აბესაძემ, სრულიად მკაფიოდ და სამართლიანად ჩამოაყალიბა მათ ირგვლივ არსებული პრობლემები და პირველი, რაც მან სწორად აღნიშნა, იყო ის, რომ ბრალდება მთავრობის მიმართ - „სჯული შელახა, სარწმუნოება დაგვიკარგაო“ როგორც ხშირად გაისმოდა, იყო ცილისწამება. ამის დასადასტურებლად იგი შეეხო სამ საკითხს:

1. რა მიზეზით და პირობებით გამოაცხადეს თავისუფლება სინდისისა

ჩვენში და როგორ მოხდა ეს ევროპაში?

1. არის რაიმე კავშირი ეკლესიისა და საღმრთო სჯულს შორის, თუ არა?
2. გვაქვს თუ არა უფლება ვიქონიოთ მსჯელობა ამ საკითხზედ, ვინაიდგან აღნიშნულმა საკითხმა მიიღო სანქცია პარლამენტში.

პირველ საკითხზე მსჯელობისას, მომხსენებელი შეეხო იმ დეფექტებსა და უარყოფით მხარეებს, რომლებსაც ადგილი ჰქონდა კათოლიკეთა ეკლესიის სფეროში, ევროპაში:

 451 წელს მომხდარი განხეთქილების შედეგად, როცა ეკლესია სამად - გრიგორიანულად, კათოლიკურად და მართლმადიდებლურად გაიყო, (აქ ორატორი ცდება, რადგან 451 წელს გაყოფა მოხდა დიოფიზიტებსა და მონოფიზიტებს შორის, ხოლო კათოლიკეები გამოეყვნენ 1054 წელს) პაპმა გადაწყვიტა თავისი გავლენების გაზრდა და საამისოდ შემოიღო ინკვიზაცია, რასაც მოყვებოდა ხოცვა, ჟლეტა და რისი ნათელი მაგალითიც არის „ბართლომეს ღამე“, პრაღის უნივერსიტეტის პროფესორის იოანე გუსი და ცვინგლის დაწვა და ა.შ. ამან და სხვა მრავალმა ბოროტმოქმედებამ მოამწიფა სწრაფვა სინდისის თავისუფლებისაკენ, რისი უმაღლესი გამოხატულებაც საფრანგეთის რევოლუცია გახლდათ. ამის შედეგად კი ეკლესია გამოიყო, როგორც თავისუფალი ასოციაცია. ამგვარად, ეკლესია წინ ეღობებოდა კულტურულ, ეკონომიკურ და პოლიტიკურ მსვლელობას ევროპაში. მათგან განსხვავებით, ჩვენში ეკლესიას სხვა როლი ეკავა. ქრისტეს მოძღვრების, საეკლესიო ისტორიის, ღვთის მეტყველების, მოყვრისა და მშობლის სიყვარულის სწავლება მართლმადიდებლური ეკლესიის პირველი საზრუნავი იყო ოდითგანვე. ჩვენს ისტორიაში მრავლად ვხედავთ ენთუზიასტ მღვდლებს, რომლებიც სხვადასხვა სახით ეხმარებიან თავის ხალხსა და ქვეყანას. აქედან გამომდინარე, ჩვენი ეკლესია არ ეღობება წინ სოციალურ, პოლიტიკურ და ეკონომიკურ წინმსვლელობას და ამასთანავე არ ერევა პოლიტიკაში.

მეორე საკითხია ეკლესია და საღმრთო სჯული. უნდა ითქვას, რომ ეკლესიას არ ძალუძს სკოლის ფუნქციების შესრულება. იგი არის ღვთისმსახურების სახლი სჯულის შესწავლის გარეშე ეკლესიაში სიარული არის ხელშეწყობა უვიცობისა და ცრუმორწმუნეობისა.

და ბოლოს, მესამე საკითხი, სადაც ჩვენ გვაქვს უფლება ვიმსჯელოთ ამ საკიხზე, რადგან ეს საკითხი უნდა გადაწყვიტოს არა მხოლოდ სოციალისტურმა დროებითმა პარლამენტმა, არამედ დამფუძნებელმა კრებამ, რომელმაც თავის მხრივ მშობელთა აზრი უნდა გაითვალისწინოს - დასძენს მომხსენებელი.

საბოლოო ჯამში კრება შეთანხმდა, რომ საღმრთო სჯული სკოლებში უნდა ისწავლებოდეს არა როგორც სავალდებულო საგანი, არამედ სურვილისამებრ. ამასთანავე შეკეთებული პროგრამითა და განსაზღვრულ დროს. იგი აგრეთვე უნდა ისწავლებოდეს ერთი წლის განმავლობაში და თუ უმრავლესობა მოისურვებს მის გაგრძელებას, გაგრძელდეს. აუცილებელია საღმრთო სჯულის მასწავლებლები სარგებლობდნენ იმავე პრივილეგიებით, რითაც სხვები და ხაზინიდან მათაც ისე ერგებოდეთ გასამრჯელო, როგორც სხვებს. [[13]](#footnote-13)

განსხვავებული სახის მოთხოვნა ჰქონდა საეპარქიო საბჭოს, სადაც ისინი მოითხოვდნენ საღმრთო სჯულის სავალდებულო საგნად დაბრუნებას.[[14]](#footnote-14) განათლების სამინისტრომ ეს მოთხოვნა არ დააკმაყოფილა, მაგრამ სამაგიეროდ, 1919 წლის 20 ნოემბერს სამოციქულო დელეგაციას გაუგზავნა წერილი, სადაც ხაზგასმულია, რომ მიდიოდა დათმობაზე, რომლის მიხედვითაც სკოლის შენობაში შესაძლებელი იქნებოდა საღვთო სჯულის სწავლება, თუ იგი ხელს არ შეუშლიდა სხვა საგანთა სასწავლო პროცესს.[[15]](#footnote-15)

მართალია, მსგავს საკითხებზე შეთანხმება პრობლემების დროებითი მოგვარების კარგი მაგალითი იყო, მაგრამ სამღვდელოებასა და სახელმწიფოს შორის კონფლიქტს ბოლო მაინც არ უჩანდა. ამჯერად საუბარია სამღვდელო პირთა ქონების რეკვიზიციაზე, ასევე საეკლესიო სკოლებისა და სასულიერო სასწავლებლების განათლების სამინისტროსთვის გადაცემაზე, რასაც საკათალიკოსოს მწვავე რეაქცია და რასაკვირველია, პროტესტი მოყვა.

პირველ რიგში, საქმე ეხება ქუთაისის კარის ეკლესიის გაუქმებას, რაც განათლების სამინისტროს აზრით, მოსახერხებელი და შესაძლებელიც კი არის, ხოლო მთავარი მიზანი კი მისი სასწავლო დაწესებულებად გამოყენებაა. ვინაიდან და რადგანაც, 1918 წლის 26 ნოემბერს გამოცემული დებულების მიხედვით, საღვთო სჯულის აწ უკვე გათავისუფლებულ პედაგოგებს მიეცათ სალიკვიდაციო თანხა, ხოლო ისინი კი მაინც ეწევიან საქმიანობას კარის ეკლესიებში, სამინისტროს მიდის უამრავი შეკითხვა, დაკმაყოფილდებიან თუ არა მღვდლები გასამრჯელოთი. მინისტრის თქმით, კარის ეკლესიის დახურვით ( მითუმეტეს როცა იქ არ ხდება არც ნათელღება, არც ქორწილი და არც ანდერძის აგება) არ დაზარალდება მოსახლეობა, რადგან მათ თავიანთი სულიერი მოთხოვნილებები მეზობელ სამრეკლოებში შეუძლიათ დაიკმაყოფილონ.[[16]](#footnote-16)

სამინისტრომ ამასთანავე მოითხოვა დაწვრილებითი და სრული სია ეკლესიის ქონებისა:

1. ოქრო-ვერცხლეულობის, ხატების, ბარძიმების, ჯვრების და ა.შ.
2. შესამოსელისა, მოჭედილი ხატებისა.
3. საეკლესიო ავეჯეულობისა, რომელთაგანაც გამოსადეგი ნივთები შეეტანათ საინვენტარო წიგნში და გამოეყენებინათ სკოლებში.

უნდა აღინიშნოს ისიც, რომ დაიგეგმა ტრაპეზებისა და საკურთხევლის მოშლა არა უკანონოდ, არამედ საეკლესიო წესების დაცვით, რის შედეგადაც შესაძლებელი იქნებოდა შენობის სკოლად გამოყენება. საინტერესოა აგრეთვე ქუთათელი მიტროპოლიტის - ნაზარის მოთხოვნა საეკლესიო ნივთების მასზე გადაცემის შესახებ, რომელიც დაკმაყოფილდა მთავრობის მიერ. ამ ფაქტით აშკარაა, თუ რა დამოკიდებულებას იჩენდა სამინისტრო და ზოგადად სახელმწიფო რელიგიური ინსტიტუტების მიმართ, თუ რაოდენ მნიშვნელოვანი იყო მათთვის მოქალაქეთა რელიგიური გრძნობები, მრწამსი და შეხედულება.

აქვე ვიტყვით იმასაც, რომ პირველი რესპუბლიკის მესვეურები განსაკუთრებული ლოიალური დამოკიდებულებით გამოირჩეოდნენ სიტყვისა და რელიგიის თავისუფლების მიმართ, რაც გამოიხატებოდა ქვეყნის მასშტაბით ნაკლები მრევლის მქონე რელიგიების - ისლამის, კათოლიციზმის და სხვათა ხელშეწყობით. მაგალითად, თბილისის საშუალო სასწავლებელში მაჰმადიანთა განყოფილების გახსნის შესახებ სამინისტრო წერს, რომ ეს საკითხი დაკმაყოფილებულ იქნება, თუ აღმოჩნდება მოწაფეთა საკმარისი რაოდენობა.[[17]](#footnote-17) ვხვდებით თბილისის კათოლიკურ სასწავლებლებსაც, სადაც სწავლება მიმდინარეობდა ძირითადად ქართულ, რუსულ და იშვიათად პოლონურ ენაზეც. პატრი კ. ტომაშევსკი წინა წლებში სჯულს რუსულ ენაზე ასწავლიდა, ხოლო პატრი მანუილ ვარდიძე - ქართულად. იყო გიმნაზიები, სადაც სხვა ეროვნების მოსწავლეებთან ერთად ქართველი კათოლიკე მოწაფეებიც იღებდნენ განათლებას, ეს კი მიუთითებს იმდროინდელი სახელმწიფოს ტოლერანტულ და სწორ პოლიტიკაზე.[[18]](#footnote-18) არ უნდა გამოგვრჩეს, აგრეთვე, სამისიონერო სკოლები, რომლის შენახვაც სახალხო სკოლებად გადაკეთების შემდეგ განათლების სამინისტრომ იკისრა. ისიდორე რამიშვილის (გავლენიანი სოციალ-დემოკრატი, პარტიის ერთ-ერთი ლიდერი და დამფუძნებელი კრების წევრი) მინისტრისადმი მიწერილ წერილში იკვეთება, თუ რაოდენ უჭირდა ქრისტიანულ სკოლებს და რა იყო მათი ერთადერთი გადარჩენის გზა. მიუხედავად იმისა, რომ სახელმწიფოს ძალიან უჭირდა, იგი მაინც ახერხებდა პედაგოგების ჯამაგირით დაკმაყოფილებას, რისი ნათელი მაგალითიც სამისიონეროს მასწავლებლის - ივანე მანიასთვის სამინისტროს მიერ კუთვნილი ჯამაგირის გადახდაა.[[19]](#footnote-19)

 ამგვარი შეთანხმებული მოქმედება სამინისტროსა და სამღვდელოებას შორის, როგორც ზემოთ ვახსენეთ, დიდხანს არ გაგრძელებულა. სახელმწიფო ვალდებულად თვლიდა თავს ყოველი ღონე ეხმარა, რათა ეზრუნა მომავალი თაობის განვითარება-განათლებისათვის.

ქალთა I გიმნაზიის დირექტორი განათლების სამინისტროს თხოვს გადაეცეს გიმნაზიასთან არსებული ეკლესია, რომელშიც წელიწადზე მეტია წირვა არ მიმდინარეობს. იგი ამბობს, რომ მას ჰყავს 800 მოწაფე, რომელთაც შესვენებების გატარება დერეფანში უწევთ, ხოლო ნორმალური ფიზიკური აღზრდისთვის უკეთესი იქნება ეკლესიის შენობის გამოყენება. ასევე თელავის ვაჟთა დირექტორი კლიმიაშვილი უკიდურესი გაჭირვების გამო თხოვს განათლების სამინისტროს, რომ გადაეცეს ეკლესიის შენობა, რომელშიც წირვა-ლოცვა არ ტარდება. [[20]](#footnote-20)

განათლების სამინისტროს გადაწყვეტილებით, ყველა ტიპის სასწავლებელს, გარდა სამეურნეოსა, ვალდებულება ეკისრებოდა პირდაპირი და უშუალო კავშირი დაემყარებინა განათლების სამინისტროსთან. 1918 წლის 11 ნოემბერს სასულიერო სემინარიის დირექტორს მოუვიდა ბრძანება, რის შედეგადაც მას არ ჰქონდა უფლება სასულიერო სასწავლებლის საქმეებში ჩარევისა, ხოლო 12 ნოემბერს კი სამინისტრომ შეაჩერა სემინარიის სასულიერო სასწავლებელში გადატანის პროცესი. ამავე წლის 16 დეკემბრის პარლამენტის დადგენილებით ტფილისის ყოფილი სასულიერო სასწავლებელი და სასულიერო სემინარია გადაკეთდა „ტფილისის ვაჟთა გიმნაზიად“. [[21]](#footnote-21)

იგივე ბედი გაიზიარა თელავის სასულიერო პროგიმნაზიამაც, რომელმაც 1918 წლის 18 დეკემბერს პარლამენტის მიერ მიღებული კანონის თანახმად გადავიდა სახალხო განათლების სამინისტროს უწყებაში და ქუთაისის გუბერნიის, კერძოდ გურია-სამეგრელოს საეპარქიო სკოლებმაც, რომლებიც 1918 წლის 29 ივნისს მოექცა განათლების სამინისტროს დაქვემდებარებაში. [[22]](#footnote-22) საინტერესოა გორის სასულიერო სასწავლებლის საშუალო სამეურნეო სასწავლებლად გადაკეთების და ვაჟთა გიმნაზიასთან შეერთების პროცესი, რასაც მოყვა მშობელთა პროტესტი. ისინი თვლიდნენ, რომ გაერთიანების შემთხვევაში:

1. ღარიბ ოჯახს არ შეუძლია ვაჟთა გიმნაზიაში დაწესებული თანხის გადახდა, ამიტომ მოსწავლეთა უმეტესი ნაწილი გარეთ დარჩება.
2. მათი შვილები, რომლებიც საეპარქიო გიმნაზიაში დადიოდნენ ფეხშიშველები, ვაჟთა გიმნაზიაში გადასვლის შემდეგ გამოივლიან დიდ სულიერ ტანჯვასა და ზნეობრივ ტკივილს, დაინახავენ რა ჩაცმულ-დახურულ და მდიდარ-კმაყოფილ თანატოლებს.
3. ამასთან ცნობილია ისიც, რომ საეპარქიო გიმნაზიის ბავშვები შინაურ ცხოვრებაში ასრულებდნენ ყოველგვარ სასოფლო-სამეურნეო მუშაობას და არ ერიდებოდნენ გლეხკაცურ საქმეს, ხოლო მდიდრების შვილებს კი ეს ეთაკილებათ და სამარცხვინო საქმედ თვლიდნენ.

საბოლოოდ გამოიტანეს დასკვნა, რომ ტექნიკური თუ ეკონომიკური უხერხულობის თავიდან არიდების მიზნით, სახელმწიფოსთვის ეთხოვათ სასწავლებლის საეპარქიო უწყებად დატოვება იმ პროგრამით, როგორიც უკვე არსებობდა. მართალია, მათი ეს მოთხოვნა უკვე მიღებულ კანონს ეწინააღმდეგებოდა და მისი შეცვლა შეუძლებელი იყო პარლამენტის მიერ, მაგრამ სამინისტრო წავიდა გარკვეულ დათმობებზე და დაუკმაყოფილა მოსახლეობას სხვადასხვა მოთხოვნები. [[23]](#footnote-23)

 1920 წლის 3 სექტემბერს კათალიკოსმა ლეონიდმა საქართველოს რესპუბლიკის მთავრობის თავმჯდომარის მოადგილეს - გრიგოლ ლორთქიფანიძეს გაუგზავნა წერილი:

მოწყალეო ხელმწიფეო, ჩვენს ეკლესიას უდიდესი როლი მიუძღვის ჩვენი ქვეყნის კულტურულ-ზნეობრივ განვითარებაში, ხოლო ის იმედი, რომ დამოუკიდებელ საქართველოში ეკლესია მოიპოვებდა მშვიდ ნავთსაყუდელს, მხოლოდ იმედად დარჩა. მაშინ, როცა ებრაელთა, რუსთა, მუსლიმთა, მწვალებელთა, სომეხ-გრიგორიანთა და სხვათა საეკლესიო ქონება ხელშეუხებელია, ჩვენი მართლმადიდებლური ეკლესიის ძალით მითვისებასა და სავარაუდო განადგურებას აქვს ადგილი. ამას განათლების სამინისტრო აკეთებს. სწორედ ის სამინისტრო, რომლის საქმიანობასაც საუკუნეთა განმავლობაში ეკლესია ეწეოდა. სამინისტროს ავიწყდება, რომ ჩვენი ეკლესიის გაპარტახებით მხოლოდ ხალხის უარყოფით დამოკიდებულებას გამოიწვევს, ეს კი რა თქმა უნდა პოლიტიკური საკითხია. ჩვენ არ გვინდა, რომ მთავრობის წინააღმდეგ კიდევ გაისმას უკმაყოფილების ხმა ხალხისგან, რასაც უკვე ადგილი ჰქონდა ამ წელს ჩატარებულ საეკლესიო კრებაზე. 90%-მა გადაწყვიტა, რომ ეთხოვათ სამინისტროსთვის ქონების უკან დაბრუნება, რომელი ქონებაც არც ისეთი დიდია, რომ სახელმწიფო გაამდიდროს. ამიტომაც არ ღირს მორწმუნე ერის განაწყენება. გთხოვთ, რომ ამჟამად სამინისტროს განკარგულებაში არსებული ქონება ან დაუბრუნდეს ეკლესიას, ან მიეცეს სახელმწიფო ხაზინიდან შესაბამისი ქირა და გარანტია, რომ იგი, როგორც ეკლესიის საკუთრება, ყოველთვის დაცული იქნება.[[24]](#footnote-24)

აღსანიშნავია, რომ სამღვდელოება იმ მიწებს, შენობებსა თუ ნივთიერ ქონებას მრევლის მიერ შემოწირულ თანხებს უკავშირებდა და უძველესი გუჯარ-სიგელებითა და საბუთებით ცდილობდა დაემტკიცებინა სამინისტროსათვის, რომ ამ ქონებას ეკლესიის არსებობისთვის უდიდესი მნიშვნელობა აქვს და იგი აუცილებლად მათ უნდა დარჩეთ. რაღა თქმა უნდა, სამინისტროსაც ჰქონდა საკუთარი მოსაზრება ამ თემასთან დაკავშირებით და როგორც ჩანს, არც თუ ისე აზრს მოკლებული. მინისტრთა საბჭოს მოხსენებაში წერია, რომ საქართველოს რესპუბლიკის დამოუკიდებლად გამოცხადებამდე სასულიერო უწყებას საქართველოში ინახავდა რუსეთის სახელმწიფო ხაზინა, რომელიც ქართველი სამღვდელოების შვილების სწავლა-აღზრდის საქმეს თავის გემოზე, თავისი შეხედულებით აწარმოებდა. რუსეთის სინოდის ობერპროკურორი, იგივე სარწმუნოებათა მინისტრი სახელმწიფო ბიუჯეტის დამტკიცების დროს ყოველწლივ გამოითხოვდა ხოლმე თავისი უწყებისთვის საჭირო თანხას, რომელსაც „საეკლესიო სასწავლო თანხა“ ეწოდებოდა და რომლის დანიშნულებაც არსებული სასულიერო კერების მოწყობა, შენახვა-შეკეთება იყო. სწორედ ამ თანხით ააგო რუსეთის სინოდმა სემინარიისთვის ახალი შენობა, რომლითაც ამჟამად მთავრობის ნებართვით სახელმწიფო უნივერსიტეტი სარგებლობს. მთავრობასთან დავის დროს ქართულმა სამღვდელოებამ განაცხადა, რომ სემინარია სახელმწიფო დაწესებულებაა და ხარჯი მის მოსაწყობად მთავრობამ უნდა იკისროს. ამგვარმა განცხადებამ ხელი შეუწყო ყოფილი სემინარიის შენობის რუსეთის სახელმწიფო საკუთრებად დარჩენას.

„ვინაიდან რუსეთიდან ჩამოშორების შემდგომ საქართველოს რესპუბლიკა ერთადერთი ბუნებრივი მემკვიდრეა ყველა იმ ქონებისა, რომელიც რუსეთის სახელმწიფოს კუთვნილებას შეადგენდა ჩვენში, ან სახელმწიფო ხარჯით იყო შეძენილი, ცხადია, აღნიშნული სემინარიის ახალი შენობა რესპუბლიკის უეჭველს საკუთრებას წარმოადგენს“ - წერია განათლების სამინისტროს წერილში.

1918 წლის 19 ნოემბრის კანონის თანახმად რესპუბლიკაში მოსპობილია ყოველგვარი კონფესიონალური სკოლა და მთავრობა სამღვდელოების შვილებს აძლევს საერთო განათლებას, რითაც ამ მხრივ მათ სავსებით უზრუნველყოფს. ამიტომაც მთავრობას სრული უფლება უნდა ჰქონდეს გამოიყენოს სასულიერო სასწავლებელთა შენობები იმავე მიზნისთვის, რა მიზნითაც წინათ იყო დანიშნული, ე.ი. მოიხმაროს სწავლა-განათლებისთვის.

აქედან ცხადი ხდება, რომ სასწავლო ნივთები, ინვენტარი და ყველა შენობა სამღვდელოებისა უნდა იყოს სახელმწიფო საკუთრებად გამოცხადებული, რათა იგი მოხმარდეს მომავალი თაობის სწავლა-აღზრდის საქმეს. [[25]](#footnote-25)

ამგვარი დაძაბულ მდგომარეობას განათლების სამინისტროსა და სამღვდელოებას შორის კიდევ უფრო აუარესებდა ისიც, რომ სასულიერო პირებს მათივე თქმით ავიწროვებდნენ სხვადასხვა სამსახურში მიღებისას. საკათალიკოზო საბჭოს წევრი კალისტრატე ცინცაძე მიმართავს სახალხო განათლების მინისტრს:

1918 წლის 26 მაისის დეკლარაციაში აღნიშნულია, რომ არცერთი მოქალაქის უფლებები არ არის შეზღუდული სოციალური მდგომარეობისა და სარწმუნოების მიხედვით. ზოგიერთი უწყების მეთაურები არ იღებენ მღვდლებს მხოლოდ იმიტომ, რომ ანაფორა აცვიათ. საეკლესიო მეორე კრებამ 1920 წლის 5 ივლისის განკარგულებით თხოვა რესპუბლიკის თავჯდომარე ბ-ნ მინისტრს, რომ გასცენ განკარგულება სამღვდელო პირთა სამსახურში მიღების შესახებ, თუ ისინი პირადი ღირსებითა და შესაბამისი ცოდნით აღმოჩნდებიან შესაფერისი სახელმწიფო სამსახურისთვის.

კათალიკოსი ლეონიდი კი გრიგოლ ლორთქიფანიძეს არანაკლებ ცუდი ინციდენტის გამო მიმართავს, სადაც აღნიშნულია, რომ ბოდბის მონასტერში მისული სკოლების ინსპექტორი ნიკოლოზ ახმეტელი მონაზვნებს ბონებსა და ტანსაცმელს სთხოვდა, წინააღმდეგ შემთხვევაში დამუქრებია ბინების დაჭერით. მონასტერსა და სკოლას შორის დაძაბული მდგომარეობა აშკარად იმოქმედებდა მოზარდის გონებრივ და ფსიქოლოგიურ მდგომარეობაზე, ამიტომაც ლეონიდი მინისტრს დახმარებას თხოვდა. საპასუხოდ მან მიიღო დადებითი პასუხი, რომ სემინარიის ქონება იღუმენია ნინოს გარეშე ერობისთვის მიუწვდომელია და მას ვერავინ ახლებს ხელს.[[26]](#footnote-26)

 საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკის კიდევ ერთ თვალსაჩინო და ყურადსაღებ გადაწყვეტილებას სასულიერო სემინარიებისა და საღვთო სჯულის ყოფილი მასწავლებლებისთვის პენსიის დანიშვნა წარმოადგენს. როგორც ვიცით, სკოლებში რელიგიის გაუქმების შედეგად უმუშევრად დარჩენილი პედაგოგების ნაწილი ეგრედწოდებულ სალიკვიდაციო თანხას, ანუ სამუშაოს დაკარგვის შედეგად კომპენსირებულ თანხას იღებდა. მართალია, ამ თანხის მიღება ისედაც დუხჭირ მდგომარეობაში მყოფი ქვეყნის ყველა მასწავლებლისთვის შეუძლებელი იყო, მაგრამ სახელმწიფო ყველანაირად ცდილობდა არავინ დარჩენილიყო უყურადღებოდ. რაც შეეხება ყოფილი მასწავლებლების დაფასებასა და მათთვის დანიშნულ პენსიას, ეს უფრო გრანდიოზულ და სერიოზულ იერს სძენს ჩვენი ქვეყნის პირველი რესპუბლიკის მმართველობას.

დეკანოზი კალისტრატე ცინცაძე, საღმრთო სჯულის პედაგოგები: გალუსტ აბულიანცი, ტახმას-ბეგ კულიბეგოვი, იოსებ სანებლიძე, ივანე გარტინსკი, ივანე გაფრინდაშვილი, ესტატე ღამბაშიძე, ილარიონ მატარაძე. ეს იმ დამსახურებულ პედაგოგთა არასრული ჩამონათვალია, რომელსაც მთავრობამ პენსია დაუნიშნა. იმისათვის, რომ სასულიეროს ყოფილ მასწავლებლებს ჰქონოდათ პენსია, აუცილებელ პირობას წარმოადგენდა, რომ მათ ადრე რუსეთის სინოდისგან დაფინანსება არ მიეღოთ. აშკარაა ჩვენი ქვეყნის მისწრაფება თავი დაიღწიოს ყოველივე იმპერიალისტურისა და დამპყრობლურისაგან, იქნებოდეს ეს თუნდაც ფულად ჯილდოები და დახმარებები.[[27]](#footnote-27)

1920 წლის ნოემბრიდან დამფუძნებელი კრება განათლების სამინისტროს უგზავნის ხალხის მიერ მათდამი გაგზავნილ წერილებს, რათა აღდგეს საღმრთო სჯულის, როგორც სავალდებულო საგნის სწავლება სკოლებში:

„პრეზიდიუმის 15 ამა ნოემბრის დადგენილების თანახმად, ამასთანავე გაახლებთ მინისტრის განკარგულებისთვის გორის მაზრის მოხისას სოფლის მცხოვრებთა თხოვნას მათი სოფლის შკოლებში საღვთო სჯულის სწავლების შემოღების შესახებ“[[28]](#footnote-28)

 ნინოწმინდაში, ქიასხევში, გორის მაზრის სოფლებში : კარალეთში, ძველ ფდუვში, ხელთუბანში, სვენეთში, თორზიტში, ნაშახვეტში, დუშეთის მაზრის სოფლებში: ყვავილში, ბაზალეთში, კობისხევში, ბროლოსნოში - აგრეთვე განათლების სამინისტროს განკარგულების საფუძველზე უნდა აღმდგარიყო საღმრთო სჯული. მოსწავლეთა მშობლების მოთხოვნისა და სამღვდელოების აზრთა გათვალისწინებით სამინისტროს ეს გადაწყვეტილება მაინც კეთილგონივრული ნაბიჯი იქნებოდა, რადგან რჯულისა და რწმენის საკითხი, მითუმეტეს როცა ის სახელმწიფოებრივ აზროვნებასთან ასოცირდება, ვფიქრობ ერთ-ერთი პრიორიტეტულია.[[29]](#footnote-29)

სამწუხაროდ, არ მოიპოვება არცერთი დოკუმენტი იმისა, თუ რა გაგრძელება მოჰყვა სამინისტროს ამ გადაწყვეტილებას. რა თქმა უნდა, ამის მიზეზი 1921 წლის 11 თებერვალს შემოჭრილი ბოლშევიკური არმია და შემდგომ საქართველოს დამოუკიდებლობის დაკარგვაა.

თუ რა სავალალო შედეგი მოყვა საბჭოთა ბოლშევიკური რეჟიმის დამყარებას, ამაზე საუბარი შორს წაგვიყვანს. ფაქტი კი ერთია, რომ ამ არასრული 3 წლის განმავლობაში, საქართველოს დემოკრატიულმა რესპუბლიკამ უდიდესი ნაბიჯი გადადგა ქართული კულტურის, ცნობიერებისა და ზნეობის ამაღლებაში. რაც ყველაზე მნიშვნელოვანია, ამ სამმა წელმა ქართველ ხალხს დაუბრუნა დიდი ხნის მონატრებული თავისუფლება და აჩვენა, რომ თუ არა ისტორიული ბედუკუღმართობა, საქართველო იქნებოდა ერთ-ერთი პროგრესული და განვითარებული სახელმწიფო იმდროინდელ მსოფლიოში.
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